

## Nota para el Equipo Técnico

No estoy de acuerdo de que las Aportaciones al Debate "*deberán estar avaladas al menos por un Círculo, una organización de la sociedad civil o por alguna persona experta y reconocida en la materia*" y quiero impugnarlo. Me parecen demasiadas pegas y filtros que dificultan y complican la participación y el acceso activo a los debates de los ciudadanos *civiles y normales* que tanto pregonamos.

Que tenga que estar avalado por un Círculo es un claro ejemplo de ello. Y es incongruente, como poco, que una persona esté *inscrita* en un partido político precisamente para exponer y vehicular sus demandas y este le remita a una tercera *organización* como condición para poder hacerlo. Y respecto a que tiene que estar avalado por *una persona experta y reconocida*, ya me parece el colmo. Solamente la ambigüedad y subjetividad de la condición ya chirría. Pero que precisamente en Podemos se exija ir de la mano de una tercera *persona* para que las propuestas de un militante se consideren, también es muy triste y doloroso. En mi caso, soy Técnico en Prevención de Riesgos Laborales, Gestor de la Formación y Gestor de Empresas de Economía Social, afiliado y enchufado totalmente en estos 2 o 3 años a nuestro Proyecto y no creo necesitar que nadie me avale en lo que expongo. Sé de lo que estoy hablando que es de Podemos. Y en eso me considero tan experto como el que más, o al menos lo suficiente para poder hacerlo sin supervisores.

Pido al Equipo Técnico que por favor lo reconsidere y acepte mi propuesta completa (los 6 folios y no 2, otra injustificada y extraña limitación que apunta a que ya las próximas sean directamente en Twitter con 140 caracteres como límite, como parece la tendencia), y suspendan o aplacen su propuesta de *condiciones*, para incluirla ya a la lista de consultas pendientes directamente a los inscritos y sean estos los que decidan. Es el tipo de consultas que teníamos que estar haciéndoles permanentemente. Y espero empecemos a hacerlo ya pronto.

Tengo el máximo interés y la intención de que estos temas ya puedan ser tratados y valorados por el mayor número de *inscritos* posible de cara a Vista Alegre 2, por lo que no descarto si no se me permite hacerlo desde aquí que es su sitio, intentar su publicación incluida esta nota en algún medio público buscando su máxima divulgación. Por lo que les ruego me respondan a la mayor brevedad posible.

**A. Guillermo Díaz**

Madrid, 31 de enero de 2017

# ANTÍTESIS TRESAROS

Por una Reconstitución hacia el Segundo Carril



a3aros.wordpress.com

*Mi pragmatismo consiste en saber  
que si golpeas tu cabeza contra la pared,  
es tu cabeza la que se romperá y no la pared”*

**Antonio Gramsci**

Madrid, 31 de enero de 2017

La *Antítesis Tresaros* plantea y defiende que de Vista Alegre 2 debería salir un documento-compromiso proclamando la necesidad y urgencia de recorrer y supeditar ahora ya todo a un *segundo carril* más pausado y respetuoso, con la misma claridad y contundencia con la que entonces se proclamó y supeditó todo al *primer carril* con su acelerada maquinaria y discurso permanente de guerra electoral. Consecuentemente, debería salir una renovada dirección de compañeros, un nuevo grupo de gente entusiasmada y convencida de que este nuevo ciclo y esta nueva forma de hacer y decir las cosas es ya determinante e irrenunciable, y que es otra nueva y única oportunidad histórica de avanzar hacia el cambio. Tanto como lo fue aquella.

Para ello proponemos a los compañeros partidarios de la movilización y el conflicto social una *moratoria* hasta las próximas elecciones, especialmente en la confrontación interna, o 2 o 3 años al menos, en los que de igual manera que hasta aquí hemos confiado en ellos y se les ha dejado trabajar sin oposición aunque no se estuviera de acuerdo pero había que intentarlo, ellos confíen también en la nueva estrategia y nueva tripulación y hagan lo propio. Y en este periodo se tomen el merecido y necesario descanso, la singladura es larga y estamos empezando, y vayan reflexionando y cogiendo fuerzas para que en la siguiente campaña electoral o cuando toque, estén y estemos en las mejores condiciones, y la ciudadanía también, de retomar el conflicto y de volver a desenterrar el hacha de guerra si es preciso. Hay momentos en que esa maquinaria estando latente o potencial da más juego y este es uno de ellos.

Ya para la renovada tripulación, quizá el mayor reto como dice Iñigo sea gestionar el equilibrio entre los militantes y los votantes. Sobre todo entre los primeros. Estos últimos ya han hecho su parte y también se merecen un descanso. Este es además un argumento principal frente a las movilizaciones, el famoso péndulo que ya hace tiempo va para el otro lado. El trabajo ahora es más con nuestra propia militancia. Desfocalizar los círculos y reconducirlos hacia una nueva toma de conciencia de que ahora ya no son ellos lo más importante sino los que faltan, nos parece fundamental. Releva su protagonismo y que con convicción y naturalidad puedan y quieran ceder su título de *imprescindibles* a los que aún no están, y conseguir su complicidad y su mejor disponibilidad en esa tarea, sin duda alguna será uno de los primeros y mayores retos.

El foco proponemos trasladarlo ahora ya, en primer término, a los inscritos. Tomar conciencia y asumir que ese bochornoso y sintomático 70 u 80 por ciento de abstención sistémica en nuestros procesos y consultas es mayoritariamente consciente y deliberado; y entender que si no conseguimos empatizar e implicar a la participación a este primer anillo de adeptos señala un claro síntoma de incapacidad para poder ir más allá, es otro de los primeros y mayores retos. Claro que habrá una casuística de motivos pintorescos por los que algunos se inscribieron pero la mayoría lo hicieron, y tampoco deben cabernos dudas por favor, llenos de ilusión y esperanza con toda su conciencia y todas sus consecuencias. Y más nos vale empezar a saber y atender sus buenas

razones para haberse abstenido porque es muy probable que muchos de ellos también lo hayan hecho en las Elecciones Generales. No se les puede reprochar que se hayan podido sentir utilizados en encubiertos plebiscitos para tratar de justificar decisiones precipitadas y muy personales; ni desconsiderados al ni siquiera haber contado ya con su opinión de lo que había pasado en el 26J y preguntarles solo a la gente de los círculos, por ejemplo.

Solo mencionarlo porque esto merece capítulo aparte pero, proponemos crear una bien nutrida "*oficina de atención al cliente*" y formar voluntarios (pagados por horas o como sea por favor, empecemos ya con esto) en *el arte y la ciencia* de la entrevista y la atención telefónica para mantener una permanente e intensa comunicación con ellos de *viva voz*; y junto con masivas y constantes encuestas, (y un correcto y aséptico tratamiento estadístico ya de una vez), tener siempre clara y presente su opinión y sus anhelos. Los círculos, ya más como receptores que como emisores en este ciclo, serían la clave en la localización y reincorporación de sus vecinos inscritos, volviéndoles a invitar más que convocar a sus *moradas*, sin *guiones* ni consignas, y con la única intención de compartir un vino y un pinchito de tortilla y reencontrarnos. No conviene olvidar que los inscritos son nuestros representantes y pregoneros en sus pequeños círculos familiares o laborales y movilizan la conciencia y la intención de voto, en nuestra opinión, de dos o tres personas como media en su entorno más próximo. Proponemos elevarlos a todos a la categoría de Socios o Afiliados; nos lo merecemos. Y quitar la palabrota *Inscrito*. Una nueva época. Una nueva ilusión.

El siguiente grupo o anillo que proponemos focalizar y al que dirigir toda nuestra atención y nuestro discurso es a ese millón que perdimos en el 26J y otros tantos hasta el 20D, así lo creemos; y convencernos ya todos juntos de que estos 2 millones de seres humanos son los real y verdaderamente *imprescindibles*. El cambio de paradigma de *tender la mano a los que faltan* por *conseguir que los que faltan nos tiendan la mano*, nos parece otro de los principales grandes retos para la nueva marinería. Y el primer paso para ello, al igual que con los *afiliados*, sinceramente creemos que es disculparnos por cómo les hemos defraudado, ninguneado y hasta vilipendiado al concluir, en este caso, que habíamos perdido porque eran unos vagos por no salir de casa aquel día o unos acojonados por el miedo al cambio, o que si no estaban preparados y era mejor que no supieran... y un sin fin de menosprecios ignominiosos de este estilo. No va a ser fácil, es un grupo muy cabreado con nosotros y con especial sensibilidad y criterio que nos exigirá autocrítica, pero perfectamente recuperable; y no nos queda otra ni podemos saltárnoslo si lo que queremos es realmente gobernar.

Y ya en ese ensanchamiento de la onda expansiva que todos deseamos que se produzca, (¿Todos? No. En una pequeña aldea... jajajaja... se repite la broma), miraríamos más al grupo de la abstención que a los desencantados del PSOE. Un millón al menos de esos 10 millones de ciudadanos que normalmente no votan son los más firmes y seguros candidatos a protagonizar el cambio con nuestra connivencia. Formarían ese tercer anillo que no debemos perder nunca de vista y tener siempre presente en nuestras *oraciones*. Estamos convencidos de que si todo va bien o normal, acabará decantándose con toda naturalidad a nuestro favor. Es de sentido común.

La *cara A*, por así decirlo, de la propuesta de *Antítesis Tresaros* es por tanto, una moratoria en la confrontación para que sobre todo miremos y nos centremos a partir de ahora en estos 3 millones de ciudadanos necesarios y suficientes, y frente al discurso de quimeras generales o electorales repetitivo y vacío que venimos lanzando a los cuatro vientos y a la totalidad de una masa ambigua y difusa, o del otro dirigido específicamente al cada vez más reconcentrado grupo de fieles adeptos y con el que nos retroalimentamos atrincherados en una zona de confort que nos obnubila y agarrota; ahora ya toca levantar la cabeza y bajar la mirada hasta conseguir visualizar sus caras de frente y las propias miradas de los conciudadanos que configuran estos tres anillos, y conjurarnos y concretarnos para casi en exclusiva dirigirnos a ellos y sus dudas e inquietudes durante todo este

ciclo legislativo, o durante esta *moratoria* al menos.

Solo unos apuntes sobre la *cara B* de la Antítesis Tresaros. En ella se plantea y se defiende de igual manera, que en estos momentos es inexcusable e irremediable una profunda y reposada autocrítica precisamente como *antítesis* necesaria para poder seguir avanzando. Es determinante. Esto ya se sabe pero en este caso por antonomasia. Es la otra cara de nuestros benditos y alabados logros, la otra realidad paralela en donde la *mayoría popular* hemos vuelto a perder y cada vez estamos más divididos, y ha vuelto a ganar la *derecha* y cada vez está más fuerte; y sus normas y su terreno de juego más fortalecido por tanto. Y debemos saber qué ha pasado porque somos en gran parte culpables de ello. Afrontar esa nutritiva y regenerativa autocrítica con educación y respeto pero sin reservas, este sí nos parece el mayor de los retos que nos esperan. Es además, más allá de los asuntos propios de Podemos o de la izquierda en general, un deber que tenemos para con los próximos que lo vayan a intentar. Volverles a decir lo que no tienen que volver a hacer. Y ojalá sea a nosotros mismos.

Por último, nos gustaría llamar la atención sobre 2 documentos que nos parecen muy valiosos en esa dirección y en los que pretendemos abundar y profundizar. Adjuntamos también sus transcripciones.

<https://www.youtube.com/watch?v=sMCAjDYSKxw&t=7s>

<https://youtu.be/PxSZJn3CtMg>

El primero es de *Pablo Iglesias en el Ateneo Republicano de Vallecas el 3 de octubre de 2014*. Habría que hacer un seminario de cada párrafo, de cada línea. No tiene desperdicio. Estamos convencidos de que es ahí donde debemos regresar. Y de dónde nunca debimos irnos.

El segundo es de *Ramón Espinar en Espejo Publico el 13 de enero pasado*. Además de felicitarle por su espléndida entrevista o intervención en todos los aspectos, con la misma convicción pensamos que en lo que plantea está *la madre del cordero*. Padres puede haber muchos pero esta es la madre: Hemos argumentado con una lógica deshonesto y tramposa, pobre y sin contenidos, convirtiendo, mejor dicho, reforzando la banalización de la política y la discusión política con un debate de eslóganes y asuntos propios de los programas del corazón. Y este *malentendido* ha sido muy doloroso y muy nocivo para la democracia. Y para nosotros. Estamos igualmente convencidos que este es el verdadero y determinante *parteaguas* para Vista Alegre 2: Admitimos que nos hemos equivocado porque ha sido evidente y es evidente que así no tiene ningún sentido debatir de nada, ni son formas ni maneras de discutir con nuestros adversarios ni con nadie, ni conduce a ningún sitio; o seguimos dándole más vueltas a lo mismo y otra vez de *vuelta la burra al trigo*. Esperamos y deseamos que esto no ocurra y haremos todo lo posible para que así sea.

**A. Guillermo Díaz**  
concretautopia@gmail.com  
a3aros.wordpress.com



ANTÍTESIS  
TRESAROS

## **Pablo Iglesias en el Ateneo de Vallecas el 3 de Octubre de 2014**

**"LA OBLIGACIÓN DE UN REVOLUCIONARIO ES GANAR"**

*Puedo bailarte la respuesta pero voy a coger el toro por los cuernos y voy a poner sobre la mesa cosas que son importantes. A ti te gusta más un Pablo nítidamente de izquierdas que un Pablo capaz de obtener apoyo de mucha gente que a lo mejor a ti no te interesa. Dices que lo fundamental para tomar el poder es la movilización, y yo digo que NO.*

*Podemos funcionó haciendo lo contrario que la izquierda hubiera hecho. No hay ninguna duda de dónde veníamos nosotros pero creo que hay que hacer una cosa, propia de los viejos partidos comunistas, que es la autocrítica.*

*Tengo la impresión que a veces utilizamos fórmulas, insisto que con la mejor intención del mundo, pero que no funcionan. Tenemos que echar a la derecha juntandonos todos los de izda, y yo digo no, no lo conseguimos así. Llevamos 30 años para echarla y la derecha cada vez está más fuerte.*

*Tenemos que ser lo suficientemente laicos para entender que existe una mayoría social que puede que esté harta de nosotros. En el 15M los viejos que llevaban ya indignados 30 años decían cabreados: otra vez la izquierda que no entiende absolutamente nada. Voy con una bandera republicana y hay algunos que me miran mal. Pues claro, porque es el pueblo de este país, porque hemos perdido siempre, nos han derrotado siempre, y nuestros símbolos fueron derrotados, y nuestra manera de funcionar fue derrotada, y las asociaciones de vecinos fueron derrotadas, y el movimiento sindical fue derrotado. Nos ganaron en todo. En todo. Un grupo de gente cantando la internacional no va a transformar el país. Ya me gustaría a mi porque yo vengo de eso también.*

*Perdimos. Y el país que tenemos es el resultado de la victoria del adversario y sabe como quiere vernos, como siempre nos ha visto: minoritarios, pequeños, aspirando a recoger lo poquito que deja el PSOE, en nuestras peleas internas, con nuestro lenguaje grandilocuente, hablando de la unidad de la izquierda, hablando de muchísimas siglas...*

*Pero nosotros hemos demostrado humildemente, con todos los errores que podamos cometer y por los que tengamos que cometer, sin renunciar ni un ápice del programa y de la voluntad de cambio, que hemos ilusionado a mucha gente que antes no hubiera venido a las reuniones. No se puede ganar el país sin reivindicar el concepto de patria.*

*Yo sé que el Pablo que interviene en una fiesta del PCE puede ser más atractivo para un grupo de personas. Pero el que interviene en un contexto posterior puede ser un mecanismo, uno más, para el cambio político.*

*La obligación de un revolucionario es ganar. Siempre siempre ganar. Un revolucionario no está llamado a proteger los símbolos, a proteger la identidad. No es un cura que busca la catarsis colectiva en una misa con los discípulos. Y para ganar tienes que trabajar con los ingredientes que tienes. Y tenemos que empezar a respetar un poco más a nuestro país.*

*Estamos aquí para que todo el mundo pueda llevar a su abuelo al hospital, para que no haya niños que vayan mal vestidos o mal comidos al colegio, para que los bancos no echen a la gente... No para imponer nuestros estilos, aunque tengamos toda la razón del mundo.*

*Pero cojones, para una vez que tenemos la oportunidad de ganar es fundamental que no repitamos lo que nos hizo perder... (aplausos)*

### **Ramón Espinar en Espejo Publico el 13 Enero de 2017**

**"HEMOS ARGUMENTADO CON EL ADVERSARIO DE UNA FORMA POCO HONESTA Y TRAMPOSA"**

*Yo solo te pido una cosa. Y es que me dejes ser elegante, es decir, que no me obligues a estar permanente comentando las cosas que han dicho otros. Yo estoy encantado de ver las declaraciones que tu me vas a poner ahora, pero ya te adelanto que no las voy a comentar. No voy a comentar las declaraciones de otro compañero.*

*Responderé a todas las preguntas que me hagáis. Pero nos ponéis siempre en esta tesitura de comentar las declaraciones de un compañero que probablemente te ha criticado...*

*Yo lo único que pido como Secretario General de Podemos de la Comunidad de Madrid pero sobre todo como militante de Podemos, que empiezo a estar cansado de que cada vez que un portavoz de Podemos viene a un plató de televisión no pueda hablar de pobreza energética, no pueda hablar de la situación en la que está nuestro país, no pueda hablar de desigualdad y tengamos que estar permanentemente comentándonos los unos a los otros.*

*La cuestión es tengamos un debate político honesto, de ideas, en el que todo el mundo plantee qué alternativas tiene para Podemos, en el que todo el mundo plantee qué alternativas quiere para este país, pero que no tengamos un debate permanentemente de pellizcos de monja entre nosotros, que yo creo que tenemos a la gente harta. (-. Sí, la tenéis)*

*Lo que creo es que hay que pedirle perdón a la gente por estar hablando de nuestros problemas y no estar hablando de los problemas que tiene la ciudadanía en este país.*

*Lo que digo es que a la hora de discutir con compañeros de lo que no se está de acuerdo...*

*Mira, tú y yo podemos no estar de acuerdo en algo, y entonces tú me dices: no, es que yo creo que para ganar tenemos que hacer esto. Y entonces yo me doy la vuelta, miro a cámara y digo: no, no, es que lo que yo quiero es ganar. Y entonces lo que yo estoy diciendo es que tú quieres perder. Y esa es una forma de argumentar entre tú y yo que es poco honesta y tramposa.*

*Porque lo que yo te estoy diciendo a ti no es: tu argumento no me sirve para ganar por esto, por esto y por esto. Lo que te estoy diciendo es: no, no, tu apuesta es una apuesta perdedora, la mía es una apuesta ganadora y yo me sitúo en un terreno muy por encima de ti.*

*Yo creo que esa es una forma de discutir con el adversario político, y creo que tiene sentido discutir así, por ejemplo, en una campaña electoral con el PP y con el PSOE.*

*Yo creo que si nos empezamos a aplicar la lógica de la discusión con el adversario entre nosotros, el debate no es rico porque se convierte en un debate de eslóganes. Y creo que no debe ser un debate de eslóganes, creo que debe ser un debate de contenidos. Y perdona, hay veces que además es doloroso discutir así entre compañeros.*

*Por tanto, yo creo que lo que tiene sentido es que zanjemos de una vez el tiempo de la confrontación interna y abramos el tiempo del debate y la pluralidad interna.*

*Y esto se cuida teniendo una estructura de partido menos vertical pero también se cuidan teniendo formas de debatir y de plantear los problemas entre nosotros y en los medios de comunicación que sean mucho más amables entre nosotros.*

*(-. Pero la cuestión es que también vosotros hasta ahora debatíais así en las redes... y considerabais que eso era bueno, que eso era de alguna manera una muestra de transparencia...)*

*Pero es que yo creo que ahí hay un malentendido que no se debe dar porque es malo para la democracia. Es decir, el debate político en abierto está muy bien y es necesario. Lo que no está bien y lo que nos está haciendo daño y lo que tiene a todo el mundo harta, es que hayamos convertido el debate político en un debate del corazón. Ese es el problema, que discutamos de si tú o yo, y no discutamos de política.*

*Claro, el debate en abierto sobre cómo creemos que hay que afrontar las transformaciones necesarias en nuestro país, yo creo que es un debate que enriquece a la sociedad española. El problema es que no discutimos de eso.*