

ENCONTRAR el adecuado RUMBO ORGANIZATIVO como modo de CRECIMIENTO. Saliendo de las falsas oposiciones:

ÍNDICE:

- Una breve historia organizativa de Podemos:
- La convocatoria de VISTA ALEGRE 2:
- ¿Por qué un lugar para "la Base"?:
- Considerando otras propuestas:
- Una propuesta concreta:
- Ni Asambleismo ni Hiperliderazgo:
- A manera de conclusión:

Una breve historia organizativa de Podemos

El TÍTULO de esta "Aportación al debate" lleva a la pregunta:

¿A qué apuntar con un proceso **Organizativo**?

Si hacemos "un rápido recorrido" por la historia de Podemos, es posible recuperar y constatar que ese **recorrido no responde desde un principio a una sola orientación Organizativa, como camino organizativo a recorrer.**

A todos los que fuimos viviendo el proceso de organización, ubicado cada uno en los distintos estamentos de la organización, nos quedan seguramente, recuerdos y marcas, **tanto de la propuesta y la intención de construir un Partido-Movimiento que convocaba a la organización de Base a través de los CÍRCULOS, como del surgimiento desde el origen de sectores internos que fueron organizándose como "LÍNEAS INTERNAS".**

La fuerte impronta de **construir un "partido diferente"** era una continuación de la potente ola renovadora que había tenido como hito el 15M, punto de giro crucial de la situación política española y expresión de la crisis del sistema de partidos surgidos de "la transición", cristalizada en términos de Sistema en una dinámica Bipartidista.

Esa impronta hizo que aunque **"LÍNEAS INTERNAS" se fueron moviendo y sosteniendo con relativa fluidez dentro de las distintas coyunturas organizativas**, se mantuviera un consistente sustento imaginario unificador,, sostenido a través de una dircurividad unificadora que apuntaba (y aún apunta), a la idea de la conquista del gobierno y hasta "el cielo", en su momento, metáfora del poder.

Las **"LÍNEAS INTERNAS"** no dejaron de disputar y ganar poder interno y el proyecto de constituir un partido con el punto de apoyo en figuras de fuerte inserción mediática, terminó de configurar **una situación que inclinó las**

**elecciones internas hacia una configuración inicial casi hegemónica**, pero esas "**LÍNEAS INTERNAS**" se disolvieron, por lo menos en cuanto a la denominación adoptada una vez instalados los ganadores en sus puestos de dirección, respondiendo así a la aspiración, dicha, de recuperar la identidad común.

Paralelamente, mientras se constituían los **CÍRCULOS** se llegó a formular la elocuente idea fuerza, "**Podemos es un Método**" que sostenía sin duda la semántica de la construcción participativa- método que surgía de la idea de participación en la construcción de un programa para la primer convocatoria electoral, las Europeas, en donde se podían hacer enmiendas puntuales al Documento Programático, es decir, **un método participativo en el que se fundaba la idea de "inteligencia colectiva"**-

Se señalaba así la importancia de los CÍRCULOS y la organización territorial. Sin embargo, en los CÍRCULOS, paulatinamente, se iba imponiendo un sostenido debate entre la disconformidad de quienes pensaban que su ingerencia a través de la participación en esos CÍRCULOS se diluía en relación a lo que los órganos ya constituidos iban decidiendo y los que apoyaban la vía de una conducción centralizada.

Vista Alegre 1 consolidó esta situación.

Quizás el aspecto más significativo para esta consolidación fue la votación simultánea de documentos y lista", que restó posibilidad de "delinear aspectos parciales de la organización" a los que no tuvieran capacidad de ganar electoralmente.

(?) Se empezó a delinear la posibilidad de pensar que no todo lo que pensarán los inscriptos, concidía, de hecho con lo que pensarán todos los "participantes" de los CÍRCULOS.

Ya nadie puede dudar de que "la opción por el sistema de **máquina electoral**", adoptada en ese entonces, implicó apuntar a organizar un **PARTIDO PEQUEÑO**, aunque eso fuera menos mencionado como componente de este "modo de organización partidaria". El esquema era el: decisiones puestas en pocas manos, que agilizaran esa capacidad de decisión y respuesta coyuntural.

Sabemos de los logros electorales, del crecimiento exponencial, de la presencia del Partido en distintos ámbitos institucionales y también del retroceso electoral en términos numéricos. Sabemos de las coaliciones electorales, de "las ciudades del cambio" y del sinnúmero de logros que jalonan este recorrido.

En la voz satehática que le imprudente configuración de decisión que incluyó las

organizativas hizo que se fueran generando mayores interrelaciones entre CIRCULOS, entre CONSEJOS, entre personas, como sucede en toda agrupación humana que se va consolidando de determinada manera. Todo eso merecería, seguramente, una descripción mucho más detallada, pero es otro aquí el objetivo.

### La convocatoria de VISTA ALEGRE 2:

Una "idea fuerza" acompañó esta última convocatoria, y surge de la acertada frase referida a la imposibilidad supuesta para la etapa anterior de "no poder correr atándose los cordones", de modo que ahora tocaba "atarse adecuadamente los cordones".

Atarse los cordones implicaba entonces una idea general, y es importante señalar la idea de algo general que aún debía ser particularizado. **Lo que se trataba de organizar era lo participativo, lo que no había sido suficientemente atendido y plasmado en esa primer etapa de "otra velocidad".**

**Se pueden entonces revisar los distintos aspectos que pudieran quedar pendientes de "ser mejor atados, lo no atendido o conseguido en la "primer etapa", pero no se puede dejar de considerar igualmente, que la convocatoria ha sido algo precipitada (¿para coincidir con la Asamblea del PP?), y que los tiempos no han sido "otra vez" los mejores para ir sin prisa, como se planteaba en la idea de "un buen lazo para los cordones".**

La elección de un sistema para que vincula las propuestas políticas y organizativas a las listas que las proponen, vuelve a inclinar la balanza hacia "las **LÍNEAS INTERNAS**", antes que a una discusión "desinteresada".

Si bien esta decisión surge de una votación, como otras veces, se puede plantear que no se logra **aún esclarecer el peso relativo que tienen en estas elecciones, por un lado "los meramente inscriptos", que responden seguramente más a una perspectiva más delegatoria del poder de decisión, y los "participantes activos" que apuntan a sedimentar una estructura política amplia y abierta en la que poder participar. Las propuestas y debates sobre "censos" pueden, sin duda, ayudar a clarificar esta cuestión.**

*Todos sabemos cuáles han sido las propuestas.*

*Quizás, la más matizada fue la de sostener la vinculación del documento político a cada LISTA- el trazado de sus objetivos fundamentales para la etapa por venir-, como modo de respetar las convicciones políticas de quienes fueran elegidos, pero desligando las propuestas de lo organizativo de esa imposición, algo que hubiera permitido más aire y espacio al debate organizativo, sin apremios que volvieran a impedir que se aprovecharan las mejores propuestas*

con el tiempo suficiente para ponderarlas y elegir las. De modo que **la dinámica adoptada ha puesto, esta vez, "un nueva dificultad u obstáculo" a la idea de "buen lazo para los cordones"**. A veces nos retarda el tener que desatar primero, un mal nudo previo (x)

**La impronta instalada, pasó a ser "si las ideas propuestas van a ser aceptadas o no por las líneas" con posibilidades de ganar, convirtiendo el proceso de "creatividad organizativa" en algo más acotado a los intereses de cada una de las LÍNEAS INTERNAS.**

Esto obliga a tomar nota: la consigna de "inteligencia colectiva" se hace más factible de aplicar en contextos en donde "se le pide a otros que nos aportan ideas", pero no es fácilmente conjugable con las disputas de poder y proyectos.

-----

Cierto es que simultáneamente se va desarrollando iniciativas como "atándose los cordones", pero parece que alguna de esas iniciativas, o las de quienes aportamos DOCUMENTOS "para el trabajo" se mantendrán por el momento más en un plano de eventuales intenciones a futuro, más desiderativas que efectivas en el plano de lo organizativo, en una organización en la que se sigue aún hablando mucho de "**lo que piensen los inscriptos**" algo que tiene enorme importancia pero no debería implicar el desconocer lo que piensan "las bases", entendidas como quienes no dejan de estar y participar en las distintas instancias organizativas, en primer lugar los CÍRCULOS, instancias capaces también de dotar de contenido organizativo y programático al Partido.

¿Por qué un lugar para "la Base"?

**Adoptar una posición siempre supone un sesgo subjetivo, por eso, el valor en una organización, de la confrontación deliberativa de las ideas y de las propuestas.**

El sesgo con que me oriento es el que he incluido en un **DOCUMENTO ORGANIZATIVO: -Empoderamiento y revitalización de BASE, nueva composición de CONSEJOS y nuevas responsabilidades para los CARGOS POLÍTICOS**, que ha entrado en la confrontación de propuestas en la perspectiva del "intento de ser leído o escuchado", porque solo puede aspirar a ser "asumido" aunque sea en parte por las "LISTAS" que pueden ganar.

En este DOCUMENTO he planteado "**lo Organizativo**" como **dimensión identitaria fundamental de un Partido Político**- rescatando la idea de "Podemos es un Método-: "es esperable que el camino recorrido desde Vista Alegre 1, permita mejorar la relación con los "principios" organizativos para ~~lograr una que a lo vez más auténtica realización de los objetivos propósitos, de estas~~

profundización de los **aspectos ORGANIZATIVOS acorde a lo inicialmente imaginado, en concreto**", "constituir un contrapeso a una redistribución regresiva del poder" (Vista Alegre 1).

Me preguntaba:

¿En qué medida hemos conseguido ser, primero, desde y en nuestra ESTRUCTURA POLÍTICA INTERNA consecuentes con nuestros principios POLÍTICOS, ORGANIZATIVOS y ETICOS, para luego si, poder realizar nuestras acciones POLÍTICAS, ORGANIZATIVAS y ETICAS en el "exterior" de la sociedad en CONCORDANCIA con esos principios organizadores?.

¿En qué medida hemos conseguido una: " herramienta para sumar , articular y conformar una nueva mayoría con voluntad y capacidad de poder político." (V. Alegre 1).

Considerando otras propuestas:

**Tomaré ahora a una de las "Aportaciones al Debate" incluidos en esta misma página de Vista Alegre: TODO EL PODER A LOS CIRCULOS, la misma en la que incluiré esta aportación que ahora escribo. Iré comentando este aporte para extraer de allí consecuencias que sean útiles para el análisis.**

Este "aporte" sostiene que los CÍRCULOS "han llegado a tal extremo de abandono que ya ni siquiera sirvan para avalar los candidatos, pues en su mayoría ya vienen preavalados en listas preconstituidas por las distintas familias que desde la fundación del Partido y qué con nombres propios, se expresan como facciones, por fuera de los CÍRCULOS".

*Se preguntan los compañeros en este "aporte": ¿QUÉ PARTIDO SOMOS?* Este es el fondo de este debate para definir el tipo de Partido que queremos ser o, que somos, por lo que ven conveniente **proponer para VISTALEGRE II una propuesta que TRASLADÉ TODO EL PODER A los CIRCULOS y reste poder a otros aparatos. No se trata de negar la formación de tendencias de opinión dentro del Partido, pero sí se hace necesario entender que no deben de tener una estructura paralela y que sus ideas y propuestas deben ser debatidas y dinamizadas en los CIRCULOS.**

**Una primera observación:** de modo que se cree que no se puede negar, ni impedir, la tendencia a la formación de LÍNEAS INTERNAS, pero se proponen mecanismos que las neutralicen en cuanto a sus efectos sobre la organización.

*Realizan entonces las siguientes propuestas, concretas:*

- La facultad de expedir avales para cualquier tipo de representación queda radicada única y exclusivamente en los círculos territoriales o sectoriales que estén validados con una anterioridad a 6 meses. Se deroga por lo tanto esta facultad a cualquier órgano de dirección o representación.
- Todo electo a cargo de dirección o representación debe tener una vida orgánica en el círculo, participando activamente en él y dinamizando desde allí las propuestas y acciones que a bien considere para el partido y la sociedad.
- Las propuestas que involucren modificaciones en los aspectos organizativos o programáticos definidos por la Asamblea Estatal del Partido, deberán ser sometida a consideración de los círculos y los afiliados del partido
- Las direcciones locales y estatales, serán el resultado de un proceso de selección de candidatos que se auto-postularan en los Círculos y se elegirán en ellos, para así ir formando en dicho proceso, toda una red piramidal que permita que el ultimo de la pirámide, siendo elegido secretario general.

**Otra observación:**

*Sostuve acaloradas y reiteradas discusiones reivindicando este tipo de propuesta - que mis compañeros de CÍRCULO podrán quizás recordar-, proponiendo precisamente que todas las candidaturas tuvieran que salir de los CÍRCULOS, por lo que no me propongo realizar una corrección "frontal" a estas proposiciones.*

*Sin duda, el requerir avales y la participación previa de todo cargo de dirección o representación en los CÍRCULOS parece ser una exigencia saludable, pero que **"no parece ponerse de acuerdo con lo constatable y denunciable en los CÍRCULOS organizativa del Partido producida hasta ahora. Pareciera que el suponer que se pueda anular el peso de las***

*tendencias o LINEAS INTERNAS (por más bienintencionada que sea la propuesta), fuera a la luz de estos reconocimientos, una apelación muy cargada de voluntarismo.*

***Planteado como un componente de la realidad, que "las LÍNEAS INTERNAS" son un factor plenamente instalado -en esta etapa, o aún en esta etapa-, esto me ha llevado a proponer otro tipo de "factor de equilibrio".***

***Es precisamente el haber hecho y el hacer ahora un recorrido por la historia organizativa de Podemos , lo que me lleva a variar mi posición en relación a la búsqueda de EQUILIBRIOS ORGANIZATIVOS INTERNOS (en el fondo, el objeto de toda disposición organizativa democrática), tratando de responder a una realidad organizativa por ahora consolidada.***

Una propuesta concreta:

Por eso propuse una "**integración**" de los **Consejos Ciudadanos con un tercio de representantes (móviles), de los Círculos Territoriales** (con adecuaciones de acuerdo a si el Consejos pertenecen a los ámbitos Municipales, Autonómicos o Estatales).

*(Está claro que no acuerdo, como muchos, con la decisión de designar cuatro representantes de CÍRCULOS que al no dar verdadera integración Orgánica a los CIRCULOS, aparece como una respuesta muy parcializada que "no ata" suficientemente los CÍRCULOS a la estructura)*

La forma de elección de esta representación de los CIRCULOS debería adaptarse a la cantidad de los mismos por territorio- algo desarrollado en el DOCUMENTO-, en aras de su integración en cada CONSEJO de cada nivel organizativo.

Esta forma de organización, se conjuga además, con la demanda federalizante de integrar representaciones de cada territorio en los ESTAMENTOS ESTATALES.

La presencia determinante de las **LÍNEAS INTERNAS**, lleva a la necesidad de **asumir esa realidad y a buscar entonces otras formas de equilibrio.**

Se puede leer en el DOCUMENTO que he presentado: "**esta PARTICIPACIÓN de REPRESENTANTES de CIRCULOS en los CONSEJOS CIUDADANOS permite equilibrar el aflujo de integrantes desde las "agrupaciones y siglas internas"**."

Hay en esta opción una apuesta EXPLÍCITA a la **AFIRMACIÓN del poder de ahora. Pareciera que el suponer que se pueda anular el peso de las**

## **los CONSEJOS CIUDADANOS en relación a los CARGOS INTERNOS y EXTERNOS,**

Se plantea entonces en esta propuesta, que el PUNTO de EQUILIBRIO entre BASES y LÍNEAS INTERNAS debe producirse y expresarse en los CONSEJOS CIUDADANOS, vivificados así por esta presencia de los representantes de los CÍRCULOS, debida y democráticamente elegidos en relación a todos los CÍRCULOS existentes en cada nivel de organización.

Esta propuesta está suplementada por otra: "**la OBLIGATORIEDAD de los INTEGRANTES del CONSEJO CIUDADANO elegidos por votación de PARTICIPAR cada uno, cada seis meses por lo menos, en reuniones de CIRCULOS, distribuyéndose de tal modo en sus visitas a los CIRCULOS de tal modo que todos los CIRCULOS reciban esas "visitas".**

Se agrega que : "**Los CIRCULOS podrán organizar estas visitas de tal modo que su influencia pueda llegar también a CIUDADANOS del común de su zona de influencia"**

**Este sistema organizativo apunta a hacer "SUBIR" las propuestas como a hacer "BAJAR" las discusiones y problemas que se discutan entre los CONSEJOS y los CARGOS de DIRECCIÓN o COORDINACIÓN.**

**Este sistema de "puentes" se complementa además con una propuesta, que es la "segunda idea fuerza del DOCUMENTO presentado", y que me permito reiterar porque la considero de importancia fundamental:**

**"Los CARGOS POLITICOS INSTITUCIONALES, contraerán la obligación de realizar reuniones con los "Ciudadanos del común", organizadas a través de CÍRCULOS TERRITORIALES, una vez cada seis meses como modo de promover que "la organización política se asiente en las Plazas". "Se está haciendo referencia a "reunirse," es decir, NO a dar mítines (propios de momentos electorales)"**

**"La medida implica que estas REUNIONES no dependan de un "responsable de ORGANIZACIÓN" como quien sea que las convoque sino que constituyan una RESPONSABILIDAD de CADA CARGO POLÍTICO el CONVOCARLAS y REALIZARLAS (en combinación, para los aspectos organizativos, con los miembros de los respectivos CIRCULOS territoriales), y que la FUNCIÓN de las SECRETARÍAS de ORGANIZACIÓN sea, en este tema, la de llevar el registro del cumplimiento por parte de los CARGOS de esa obligación".**

*Se agrega:*

**La PRESENCIA de la GENTE en las PLAZAS depende de circunstancias coyunturales que desbordan o van por caminos distintos de las intenciones**



**políticas de los CARGOS POLÍTICOS y de una ORGANIZACIÓN POLÍTICA, por lo que se propone generar eventos como los aquí mencionados, expandan "el Partido" hacia la "gente del común".**

Ni Asambleísmo ni Hiperliderazgo:

Desde el comienzo de la creación de este partido, y obviamente en relación a la respuesta a la "oportunidad" histórica marcada por el 15M, se empezó a producir un debate no del todo desplegado, siempre orillado, en el que se oponía la fuerza aluvional pero informe en lo Organizativo, del 15M, con sus consignas de Asambleísmo y fervor espontaneísta, frente a la posibilidad de organizar un Partido que no solo respondiera a esa corriente "aluvional", sino que proveyera los mecanismos adecuados para pasar a la operatividad política en el plano de las instituciones.

Con ese objetivo y esa lógica se produjo una decantación hacia la organización de un Partido apoyado en "liderazgos reconocibles", y que en su devenir empujó a "correr" con una organización que tuviera el don de la rapidez operativa aunque eso llevara a desatender la "masividad", pese a que seguía en danza en la discursividad de los debates la idea "movimientista".

La experiencia y la historia organizativa, permiten ya alumbrar la falsa dicotomía que puede haberse heredado del 15M, entre "ASAMBLEÍSMO vs. LIDERAZGOS centralistas o verticales".

Es claro que para el sistema electoral institucional, es preciso decantarse por figuras políticas que puedan aspirar a ganar en sus territorios, ese es el "juego de la política".

Sin embargo, una organización partidaria viva, convocante, abierta y participativa, es también un fundamento fuerte para que muchos ciudadanos se puedan sentir atraídos percibiendo la calidad participativa y receptiva de una organización, que desde esa condición organizativa e identitaria pueda ir promoviendo también "su figura y sus figuras" políticas desde un trabajo cotidiano que se interne en la realidad del "común".

*Se plantea en el DOCUMENTO:*

**"Se tratará de una POLÍTICA ORGANIZATIVA que promueva de forma directa y vital la PARTICIPACIÓN y que amplíe entonces el ESPACIO POLÍTICO que ocupen los CARGOS y a través de ellos, el PARTIDO, y que genere de por si una FORMA ACTIVA la movilización de ciudadanos convocados por la posibilidad de opinar e influir, en la medida de sus posibilidades, en el debate de las ideas políticas de cada coyuntura." coyunturales que desbordan o van por caminos distintos de las intenciones**

A manera de conclusión:

Se trata de la construcción de un Partido no solo abierto y permeable a la Ciudadanía- más allá de medidas "modernizantes" como las LISTAS ABIERTAS -, necesarias pero para nada exclusivas de este espacio político-, sino también de la construcción de un Partido que se organice de verdad con una profunda ETICIDAD DEMOCRÁTICA, sin perder por eso la agilidad necesaria para las respuestas a cada circunstancia política.

Un Partido que no quede encerrado en la falsa alternativa "Asambleísmo-centralismo vertical".

Un partido que de apoyo y también suficiente libertad, de acuerdo a las circunstancias, a los CARGOS POLÍTICOS pero que les exija la puesta en discusión de las medidas con los respectivos CONSEJOS CIUDADANOS, creados precisamente como organismo encargado de representar a las "bases" y de sostener las líneas políticas trazadas, que cumpla en los hechos la compleja consigna de "mandas, obedeciendo"

*(x) este signo está puesto en los lugares donde se señalan las circunstancias que haría aconsejable que la próxima Asamblea Ciudadana sea dentro de 2 años y no tres. Quizás, si en una próxima Asamblea se puedan terminar de ajustar los puntos que aún queden "por atar" en lo organizativo. Hoy parece oportuno pensarlo así, para seguir lo antes posible dirimiendo los "disensos organizativos" pendientes. De cualquier manera, nunca puede pensarse como inadecuado que las Asambleas Ciudadanas lleguen en algún momento a instalarse con una regularidad, que les permita llegar a discutir "solo" política.*

*Eduardo Cachán*

*eduarc2015@yahoo.com*